



STANOWISKO nr 1/2025
Kolegium Dziekańskiego Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Opolskiego
z dnia 27 stycznia 2025 r.

w sprawie: wprowadzenia szczegółowych wymagań dotyczących formy, układu, treści, minimalnej i maksymalnej liczby stron oraz zawartości prac dyplomowych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego

Na podstawie **§ 42 ust. 8 pkt 3** oraz **§ 118 ust. 1 pkt 3 lit. a** Statutu Uniwersytetu Opolskiego (uchwała nr 233/2020-2024 Senatu Uniwersytetu Opolskiego z dnia 28 września 2023 r.), w związku z **§ 5** zarządzenia nr 81/2021 Rektora Uniwersytetu Opolskiego z dnia 17 maja 2021 r. *w sprawie zasad przygotowania i archiwizacji prac dyplomowych w Uniwersytecie Opolskim* – **Kolegium Dziekańskie Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego** postanawia:

§ 1

Wprowadzić **szczególne wymagania dotyczące formy, układu, treści, minimalnej i maksymalnej liczby stron oraz zawartości prac dyplomowych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego** – w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszego stanowiska.

§ 2

Stanowisko wchodzi w życie z dniem podpisania.

DZIEKAN
WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI

dr hab. Ewa Pierzchała, prof. UO



Szczegółowe wymagania dotyczące formy, układu, treści, minimalnej i maksymalnej liczby stron oraz zawartości prac dyplomowych

1. Forma i układ pracy dyplomowej

1.1 Struktura pracy:

Każda praca dyplomowa powinna mieć następujący układ:

- 1) Strona tytułowa: nazwa uczelni, wydziału, tytuł pracy, dane autora, promotora, data obrony.
- 2) Spis treści: z numeracją rozdziałów i stron.
- 3) Wstęp: cel pracy, zakres badawczy, uzasadnienie wyboru tematu, metodologia.
- 4) Rozdziały główne: szczegółowa analiza tematu (wprowadzenie, teoria, przepisy, orzecznictwo, konkluzje).
- 5) Zakończenie: podsumowanie wniosków, rekomendacje.
- 6) Bibliografia: spis wykorzystanej literatury, aktów prawnych, orzecznictwa, dokumentów.
- 7) Aneksy/załączniki: dodatkowe materiały, np. tabele, wykresy,.

1.2 Styl i język:

- 1) Praca powinna być napisana w formalnym, naukowym stylu.
- 2) Należy używać precyzyjnego języka prawnego i administracyjnego.
- 3) Zastosowanie cytatów i przypisów zgodnie z wytycznymi poniżej.

2. Liczba stron pracy dyplomowej

2.1 Praca licencjacka:

- 1) Minimalna liczba stron: 40 stron tekstu (bez stron tytułowych, spisu treści, bibliografii i załączników).
- 2) Maksymalna liczba stron: 80 stron.

2.2 Praca magisterska:

- Minimalna liczba stron: 60 stron tekstu.
- Maksymalna liczba stron: 120 stron.

Uwagi: W zależności od wymagań konkretnego promotora, uwzględniać specyfikę tematu pracy, liczba stron może się nieco różnić.

3. Zawartość pracy dyplomowej

3.1 Kierunek prawo (studia magisterskie):

- 1) Tematyka: Zaawansowane zagadnienia prawne, dotyczące szczegółowych instytucji prawa, analizy aktów prawnych, orzecznictwa i doktryny.
 - Przykład tematu: „Wpływ orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego na interpretację przepisów konstytucyjnych w Polsce”.
- 2) Zakres: Szczegółowa analiza wybranych problemów prawnych w kontekście orzecznictwa sądowego i zmieniającej się praktyki prawnej.

3.2 Kierunek administracja:

- 3) Tematyka: Analiza zagadnień związanych z funkcjonowaniem administracji publicznej, organizacją jednostek administracyjnych, procedurami administracyjnymi, zarządzaniem w administracji.
 - Przykład tematu: „Efektywność reform administracyjnych w Polsce po 1989 roku”.
- 4) Zakres: Praca powinna obejmować analizę przepisów prawnych, instytucji administracyjnych oraz badanie skuteczności działań administracyjnych w praktyce.

3.3 Kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne:

- 1) Tematyka: Analiza zagrożeń dla bezpieczeństwa wewnętrznego, organizacja służb mundurowych, procedury zarządzania kryzysowego, prawo i polityka bezpieczeństwa.
 - Przykład tematu: „Wyzwania w zakresie bezpieczeństwa publicznego w Polsce w kontekście zagrożeń terrorystycznych”.

- 2) Zakres: Praca powinna zawierać badanie istniejących systemów bezpieczeństwa, analizy przypadków, a także propozycje usprawnień.

4. Metodologia pracy:

- 1) Prace dyplomowe na kierunkach prawo, administracja i bezpieczeństwo wewnętrzne powinny być oparte o analizę literatury, aktów prawnych, orzecznictwa, dokumentów administracyjnoprawnych oraz w miarę potrzeby o badania empiryczne.
- 2) W przypadku prac magisterskich szczególnie ważne jest wypracowanie własnej tezy badawczej, opartej na solidnej podstawie teoretycznej.

5. Zasady oceny:

Praca dyplomowa powinna być oceniana m.in. pod kątem:

- 1) Oryginalności i trafności podejścia do tematu.
- 2) Jakości analizy problemu.
- 3) Poprawności zastosowanej metodologii.
- 4) Trafności wniosków i rekomendacji.
- 5) Precyzji cytowania źródeł.
- 6) Spójności strukturalnej pracy.
- 7) Poprawności językowej i gramatycznej.

Propozycje przykładowych treści do formularze recenzji

Tytuł, temat, cele pracy (zaznaczyć właściwe)					
5,0	4,5	4	3,5	3,0	2,0
Temat, cel i zakres pracy są wyraźnie określone, uzasadnione, a problem badawczy jest wyraźnie zdefiniowany, oryginalny i twórczy.	Temat, cel i zakres pracy są wyraźnie określone i uzasadnione. Zdefiniowano oryginalny problem badawczy.	Określono temat, cel i zakres pracy. Uzasadnienie wyboru tematu nie jest pogłębione. Problem badawczy jest zdefiniowany, ale brakuje mu oryginalności.	Ogólnie określono temat, cel i zakres pracy. Uzasadnienie wyboru tematu nie jest podbudowane argumentacją fachową. Nie zdefiniowano problemu do rozwiązania.	Określono temat pracy. Cel i zakres pracy zostały tylko zarysowane. Brakuje uzasadnienia.	Określono wyłącznie temat pracy. Pozostałe elementy są jedynie wzmiankowane w pracy lub w ogóle pominięte.
Dobór źródeł (zaznaczyć właściwe)					
Autor/ka wykazuje się doskonałą znajomością źródeł pierwotnych i wtórnych. Widoczna jest bardzo dobra umiejętność selekcji, analizy i doboru źródeł. Zachowano właściwe proporcje między monografią, pracami ogólnymi (systemy, komentarze, podręczniki), artykułami w czasopiśmie, orzecznictwem i pozostałymi źródłami (grey literature, prasa codzienna, strony internetowe itd.). Autor/ka umie ocenić rzetelność źródeł i odróżnić prace naukowe, popularnonaukowe, raporty przygotowane przez uznane instytucje i treści	Autor/ka wykazuje się bardzo dobrą znajomością źródeł pierwotnych i wtórnych. Widoczna jest dobra umiejętność selekcji, analizy i doboru źródeł. Widoczne są niewielkie zaburzenia w proporcjach pomiędzy różnymi rodzajami źródeł. Widoczne są niewielkie uchybienia w zakresie oceny rzetelności źródeł.	Autor/ka wykazuje się dobrą znajomością zasadniczych źródeł pierwotnych i wtórnych. Analiza, selekcja i dobór źródeł zasadniczo prawidłowy; widoczne uchybienia w tym zakresie (np. Nieuzasadniona przewaga materiałów dostępnych online, lub w jednym z systemów informacji prawniczej) lub źródeł określonego rodzaju. Widoczne uchybienia w zakresie krytyki źródeł.	Autor/ka zna podstawowe źródła pierwotne i wtórne. Dobór źródeł ogranicza się do najłatwiej dostępnych i podstawowych publikacji. Widoczne jest odwoływanie się do źródeł internetowych niemających charakteru naukowego tam, gdzie problem jest już naukowo opracowany. Źródła pozaakademickie są traktowane z niewielką dozą krytycyzmu.	Autor/ka zna najbardziej podstawowe źródła pierwotne i wtórne. Dobór źródeł ogranicza się do monografii, podręczników i komentarzy oraz materiałów dostępnych w Internecie. Źródła traktowane są bezkrytycznie.	Autor/ka ma trudności z doбором źródeł. Nie sprawdza aktualności cytowanych prac. Dobór źródeł jest ograniczony i wykazuje brak umiejętności wyszukiwania źródeł przy pomocy standardowych narzędzi. Większość źródeł stanowią strony internetowe i podręczniki, a liczba wykorzystanych prac naukowych jest niewielka.

pisane pod tezę i o wątpliwej prawdziwości.					
Metody badawcze (zaznaczyć właściwe)					
W pracy wyraźnie określono zastosowaną metodę badawczą. Wybór uzasadniono. Wskazano, na czym ta metoda polega, podjęto próbę wyjaśnienia, dlaczego odrzucono inne metody. Wybrana metoda badawcza jest stosowana bez zarzutu.	W pracy wskazano metodę badawczą i podjęto próbę uzasadnienia wyboru. Wybrana metoda badawcza stosowana jest zasadniczo prawidłowo.	W pracy zasadniczo prawidłowo zastosowano jedną z klasycznych metod badawczych, łatwo identyfikowalną, ale opis metodologii ogranicza się tylko do wskazania zastosowanej metody.	Zastosowano poprawnie metodę formalno-dogmatyczną lub historyczno-doktrynalną, ale w pracy nie ma części poświęconej metodologii badań ani wzmianki o zastosowanej metodzie.	Brak części metodologicznej. Wyraźne problemy z identyfikacją metody badawczej lub jej prawidłowym stosowaniem.	Brak części metodologicznej. Metody badawcze stosowane nieprawidłowo lub w ogóle nie stosowane, bo praca ogranicza się do streszczenia źródeł.
Struktura pracy (zaznaczyć właściwe)					
Klarowna i spójna struktura obejmująca w szczególności przegląd literatury, krytyczną analizę i wnioski z badań. Rozdziały o podobnej objętości i strukturze, tworzące logiczną całość. Oryginalne ujęcie tematu od strony strukturalnej wykraczające poza klasyczny układ treści.	Klarowna i spójna struktura obejmująca w szczególności przegląd literatury, krytyczną analizę źródeł i wnioski. Rozdziały tworzą logiczną całość, dopuszczalne niewielkie odstępstwa od struktury i objętości rozdziałów. Ujęcie tematu od strony formalnej szablonowe.	Zasadniczo klarowna i spójna struktura pracy, analiza źródeł, przegląd literatury i wnioski zawarte w pracy, ale nie pogłębione. Widoczne odstępstwa od przyjętej struktury i formy w niektórych rozdziałach. Ujęcie tematu powielające systematykę ustawy lub typowy układ podręcznika.	Struktura pracy z zauważalnymi uchybieniami, takimi jak w szczególności niewłaściwa kolejność czy ujęcie w strukturze problemów nieistotnych dla pracy. Zaburzone proporcje tekstu (np. historia lub ogólny opis instytucji zajmują więcej miejsca niż analiza merytoryczna)	Struktura pracy nie układa się w spójną całość, rozdziały o znacząco różnej długości, podrozdziały wyodrębnione według nieustalonych kryteriów. Autor/ka nie umie wyważyć między kwestiami zasadniczymi a ubocznymi.	Struktura pracy nie układa się w spójną całość. Rozdziały i podrozdziały są wyodrębnione według nierozpoznawalnych kryteriów. Istotne fragmenty pracy niepowiązane z tematem.
Jakość analizy (zaznaczyć właściwe)					
Autor/ka umie zaprezentować poglądy doktryny i orzecznictwa, a w pracach empirycznych przeprowadzić zaawansowaną analizę danych. Potrafi wskazać stanowisko dominujące, mniejszościowe, rozbieżności w doktrynie i orzecznictwie oraz argumentację za poszczególnymi stanowiskami. Potrafi przekonywająco uzasadnić, za którym poglądem się opowiada, ewentualnie przedstawić uzasadniony pogląd własny lub wskazać lukę w prawie i sposób jej eliminacji.	Autor/ka umie zaprezentować najważniejsze poglądy doktryny i orzecznictwa, a w pracach empirycznych zastosować statystykę opisową do analizy danych. Potrafi wskazać stanowisko dominujące, mniejszościowe, rozbieżności w doktrynie i orzecznictwie. Potrafi przychylić się do jednego z poglądów i podjąć próbę uzasadnienia stanowiska.	Autor/ka umie zaprezentować najważniejsze poglądy doktryny i orzecznictwa, a w pracach empirycznych przygotować opis zebranych danych, zwizualizować dane i zastosować podstawowe narzędzia statystyki opisowej. Potrafi wskazać pogląd dominujący i poglądy mniejszościowe. Przychyla się do jednego ze stanowisk, ale z ograniczonym uzasadnieniem.	Autor/ka umie zaprezentować najważniejsze poglądy doktryny i orzecznictwa, a w pracach empirycznych zwizualizować i zwięźle zaprezentować dane. Analiza statystyczna jest ograniczona do miar skupienia. Identyfikuje pogląd dominujący i niekiedy kwestie sporne. Przychyla się do jednego z poglądów ale bez uzasadnienia.	Autor/ka umie zaprezentować pogląd dominujący, a w pracach empirycznych zestawiać wyniki badań bez przeprowadzania ich analizy. Nie identyfikuje kwestii spornych, nie zajmuje stanowiska własnego.	Autor/ka streszcza kwestie niesporne, nie wykraczając poza przytoczenie treści przepisu i przedstawienia stanu wiedzy na poziomie podręcznikowym.
Wnioski (zaznaczyć właściwe)					
Samodzielne i oryginalne wnioski de lege lata i ewentualnie de lege ferenda. Umiejętnie uzasadniono, czy odpowiedzi na pytania badawcze są wyczerpujące,	Samodzielne wnioski de lege lata. Umiejętnie uzasadniono, czy odpowiedzi na pytania badawcze jest wystarczająca. Ustalenie, czy hipoteza badawcza się potwierdziła.	Samodzielne wnioski de lege lata; brak wniosków de lege ferenda. W ograniczonym stopniu odniesiono się do pytań badawczych,	Ograniczone wnioski de lege lata. W ograniczonym stopniu odniesiono się do pytań badawczych.	Wnioski ograniczają się do podkreślenia istotności badanego tematu bez wskazania, jakie konkretnie są rezultaty badań.	Brak wniosków, lub zastąpienie ich podsumowaniem będącym osobistą opinią.

czy też potrzebne są dalsze badania i w jakim kierunku powinny iść dalsze prace. Uzasadniono (w przypadku badania hipotez) czy postawiona teza się potwierdziła.		W przypadku hipotezy badawczej stwierdzenie, czy hipoteza się potwierdziła.			
Strona językowa pracy (zaznaczyć właściwe)					
Bardzo dobrze opanowany warsztat pisarski i słownictwo fachowe. Nieliczne błędy językowe wymagające niewielkiej korekty.	Dobrze opanowany warsztat pisarski i słownictwo fachowe. Zauważalne niezręczności stylistyczne i nieliczne inne błędy językowe.	Warsztat pisarski zasadniczo opanowany. W niektórych miejscach wyraźnie widoczne trudności w cytowaniu i parafrazowaniu źródeł i błędy językowe.	Warsztat pisarski opanowany w stopniu zadowalającym. W całej pracy widoczne trudności w poprawnym cytowaniu i parafrazowaniu źródeł i błędy językowe.	Warsztat pisarski opanowany w niewielkim stopniu. Poważne uchybienia w zakresie cytowania i parafrazowania źródeł. Liczne błędy językowe.	Warsztat pisarski nie został opanowany. Wyraźne i poważne braki w zakresie parafrazy tekstu i cytowań. Nie opanowano słownictwa fachowego.
Przypisy i formatowanie (zaznaczyć właściwe)					
W całym tekście spójne formatowanie, zgodne z wydziałowym wzorem. Jednocześnie zastosowana konwencja przypisów. Źródła prawidłowo cytowane. Przygotowane są bibliografia, wykaz skrótów, spis treści.	Formatowanie zgodne z wydziałowym wzorem, zauważalne nieliczne uchybienia. Źródła cytowane prawidłowo, zauważalne nieliczne uchybienia. Przygotowane bibliografia, wykaz skrótów, spis treści.	Formatowanie zasadniczo zgodne z wydziałowym wzorem pomimo zauważalnych uchybień. Źródła cytowane zasadniczo prawidłowo, zauważalne uchybienia w konstrukcji przypisów. Nieliczne błędy w bibliografii i wykazie skrótów.	Wyraźne niezgodności formatowania z wzorcem wydziałowym. Widoczne błędy w konstrukcji przypisów, takie jak w szczególności niejednolita konwencja przypisów, odnośniki do źródeł w niewłaściwych miejscach; Brak wykazu skrótów, zauważalne błędy w bibliografii lub spisie treści.	Formatowanie niezgodne z wzorcem wydziałowym. Nieprawidłowo konstruowane odnośniki. Brak jednolitej konwencji przypisów. Brak bibliografii lub spisu treści. Brak wykazu źródeł.	Formatowanie niezgodne ze wzorcem. Nieliczne i nieprawidłowo skonstruowane odnośniki lub zupełny brak odnośników; Brak spisu treści, bibliografii, wykazu skrótów.
Ocena merytoryczna i uzasadnienie (maks. 3000 znaków)					
Ocena końcowa (zaznaczyć właściwe)					
5,0	4,5	4	3,5	3,0	2,0

Wymogi edytorskie prac dyplomowych

- Student przygotowuje pracę zgodnie z ogólnymi wytycznymi określonymi w zarządzeniu rektora 81/2021 w sprawie zasad przygotowania i archiwizacji prac dyplomowych w Uniwersytecie Opolskim (<https://monitor.uni.opole.pl/zarzadzenie/zasad-przygotowania-i-archiwizacji-prac-dyplomowych-w-universytecie-opolskim/>).
- Objętość pracy zależy od indywidualnych wymagań promotora. Praca musi spełniać standardy wynikające z formularza recenzyjnego.
- Praca powinna być zredagowana zgodnie z następującymi zasadami
 - font „Times New Roman” o rozmiarze 12 pkt,
 - interlinia 1,5 wiersza,
 - marginesy standardowe (górne, dolne, lewe, prawe: 2,5 cm),
 - numeracja strony – pozycja środkowa w stopce.
- Sposób cytowania
 - przypisy dolne,
 - font „Times New Roman” o rozmiarze 10 pkt,
 - interlinia 1 wiersz,
 - wyjustowane.

Redagowanie przypisów

- **monografia (książka) jednego autora:** nazwisko autora, inicjał imienia, *tytuł*, wydawnictwo, miejsce wydania i rok wydania, numer strony, np.:

¹ Stec P., *Umowy w administracji. Studium cywilnoprawne*, Difin, Warszawa 2013, s. 55.

- **monografia (książka) wielu autorów:** nazwisko autora, inicjał imienia, *tytuł*, wydawnictwo, miejsce wydania i rok wydania, numer strony, np.:

¹ Srokosz J., Sulikowski A., *Wstęp do prawoznawstwa*, Wydawnictwo Uniwersytetu Opolskiego, Opole 2015, s. 55.

- **rozdział w pracy zbiorowej:** nazwisko autora, inicjał imienia, *tytuł rozdziału* (w:) inicjał imienia, nazwisko redaktora (red.), *tytuł książki*, wydawnictwo, miejsce wydania i rok wydania, numer strony, np.:

¹ Ryszka J., *Współpraca państw członkowskich Unii Europejskiej jako niezbędny element skutecznej koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego* (w:) E. Cała-Wacinkiewicz, J. Mendes, J. Nowakowska-Małusecka, Wojciech Sz. Staszewski (red.), *Stosunki sąsiedzkie w świetle prawa międzynarodowego*, C.H. Beck, Warszawa 2021, s. 183-185.

² Kozerska E., Scheffler T., *State and Criminal Law of the East Central European Dictatorships* (w:) P. Sary (red.), *Lectures on East Central European Legal History*, Central European Academic Publishing, Miskolc 2022, s. 208.

- **artykuł naukowy:** nazwisko autora, inicjał imienia, *tytuł artykułu*, „tytuł czasopisma” i rok wydania, tom, numer, numer strony, np.:

¹ Sobczyk P., *Necessity of Protecting Religious Feelings under Criminal Law in a Democratic State*, „Identity and Values” 2021, Vol. 1, No 1., s. 150.

² Grabalska W., Wielki R., „Czy dzieci powinny trafiać do sieci?” *Prawne i kryminologiczne aspekty zjawiska sharentingu*, „Prawo w Działaniu” 2022, t. 49, s. 58.

- **monografia redagowana:** nazwisko redaktora, inicjał imienia (red.), *tytuł książki*, wydawnictwo, miejsce wydania i rok wydania, np.:

¹ Konieczny J., (red.), *Analiza informacji w służbach policyjnych i specjalnych*, C.H. Beck, Warszawa 2012.

² Romanowski M., Sobczyk P., Wielec M. (red.), *Ius redigere in artem. Księga XXX-lecia Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości*, Instytut Wymiaru Sprawiedliwości, Warszawa 2022.

- **akty prawne - wskazujemy w przypisie dolnym tylko, gdy akt prawny przytaczany jest po raz pierwszy:** typ aktu prawnego, (publikator), dalej jako: skrót, np.:

¹ Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sporządzona w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r., zmieniona następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełniona Protokołem nr 2 (Dz.U. 1993 nr 61 poz. 284), dalej jako: e.k.p.c.

² Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (tj. Dz.U. 2022 poz. 1375 ze zm.), dalej jako: k.p.k.

³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 listopada 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. 2015 poz. 1812).

- **akty prawne Unii Europejskiej lub inne akty prawa międzynarodowego - wskazujemy w przypisie dolnym tylko, gdy akt prawny przytaczany jest po raz pierwszy:** typ aktu, jego numer, organy wydające, datę wydania, nazwę oraz publikator, np.:

¹ Dyrektywa 2003/98/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 17.11.2003 r. w sprawie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz.Urz. UE L 345).

² Decyzja 2005/370 Rady z 17.02.2005 r. w sprawie zawarcia w imieniu Wspólnoty

Europejskiej Konwencji o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (Dz.Urz. UE L 124).

- **orzecznictwo krajowych sądów:** typ orzeczenia nazwa organu wydającego orzeczenie data orzeczenia, sygnatura, publikator, np.:

¹ Postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z 27.09.2005 r., U 2/05, Baza Orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

² Wyrok Sądu Najwyższego z 13.12.2000 r., III CKN 1422/00, Lex nr 46104.

³ Wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku z 20.10.2020 r., V U 198/19, niepublikowany.

- **komentarze:** najczęściej należy przytaczać źródła na zasadach określonych dla rozdziału w pracy zbiorowej. W przypadku korzystania z komentarzy w prawniczych bazach danych np. Lex lub Legalis, należy obowiązkowo podać numer strony (np. korzystając z egzemplarza drukowanego dostępnego w bibliotece)

- **glosy:** najczęściej należy przytaczać źródła na zasadach określonych dla artykułu naukowego

- **źródła internetowe:** nazwisko autora, inicjał imienia, tytuł, dostęp: data, adres internetowy, np.:

¹ Stefanicki R., *Czym jest Państwo Islamskie Chorasán i dlaczego mogło zaatakować w Rosji*, dostęp: 23.03.2024, <https://wyborcza.pl/7,75399,30824978,czym-jest-panstwo-islamskie-chorasan-i-dlaczego-zaatakowalo.html#S.TD-K.C-B.1-L.1.duzy>

- **odwoływanie się do źródeł wcześniej przytaczanych (*ibid.*, *op. cit.*):** *Ibidem (ibid.)* należy stosować, gdy kolejne przypisy odwołują się do tej samej publikacji. *Op. cit.* należy stosować, gdy przypisy odwołują się do pozycji, która była już cytowana wcześniej, lecz nie bezpośrednio przed tworzonym przypisem, np.:

¹ Sobczyk P., *Necessity of Protecting Religious Feelings under Criminal Law in a Democratic State*, „Identity and Values” 2021, Vol. 1, No 1., s. 150.

² Srokosz J., Sulikowski A., *Wstęp do prawoznawstwa*, Wydawnictwo Uniwersytetu Opolskiego, Opole 2015, s. 55.

³ *Ibid.*, s. 56.

⁴ Sobczyk P., *Necessity...*, *op.cit.*, s. 151.

Spis bibliograficzny

- Spis bibliograficzny umieszcza się po tekście głównym. Spis powinien być podzielony według kryterium formy źródła, zaś poszczególne pozycje następnie powinny być ponumerowane oraz posortowane alfabetycznie, np.:
 - Akty prawne (hierarchii aktów prawnych)
 - Publikacje książkowe
 - Rozdziały w pracach zbiorowych
 - Artykuły w czasopismach
 - Prasa
 - Źródła internetowe
 - Inne

Inne informacje

- Ogólne zasady wykonania pracy dyplomowej, termin jej złożenia oraz warunki dopuszczenia i określenia terminu egzaminu dyplomowego, a także tryb powoływania i zakres obowiązków członków komisji egzaminacyjnej wraz z kryteriami oceniania określa *Regulamin studiów*.
- W przypadku, gdy program studiów nie przewiduje obowiązku przygotowania pracy dyplomowej, egzamin może mieć formę ustną lub pisemną. Formę egzaminu dyplomowego oraz zakres materiału obowiązujący studenta na egzaminie dyplomowym ustala koordynator

kierunku, opiniuje kolegium dziekańskie i ogłasza przed rozpoczęciem ostatniego roku studiów.

- Na wniosek absolwenta Uczelnia wydaje dodatkowy odpis dyplomu w języku obcym. Powyższy wniosek absolwent powinien złożyć niezwłocznie po złożeniu egzaminu dyplomowego, tak aby dyplom mógł być wydany w terminie 30 dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego. Dyplom student odbiera osobiście w dziekanacie lub przesyłany jest pocztą na wniosek studenta.
- Zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 18 marca 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów (Dz.U. 2021, poz.661) Uczelnia prowadzi księgę dyplomów. Do księgi dyplomów wpisuje się: kolejny, w ramach uczelni, numer dyplomu ukończenia studiów, numer albumu, imiona i nazwisko studenta, rok urodzenia, datę rozpoczęcia studiów, kierunek, poziom, profil i formę studiów, datę złożenia egzaminu dyplomowego i tytuł zawodowy. Księga dyplomów jest prowadzona w formie elektronicznej.

Podstawy prawne

- Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1571 ze zm.),
- Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów (Dz.U. 2023 poz. 2787),
- Zarządzenie nr 81 /2021 Rektora Uniwersytetu Opolskiego z dnia 17 maja 2021 r. w sprawie: zmiany zasad przygotowywania i archiwizacji prac dyplomowych w Uniwersytecie Opolskim,
- Statut Uniwersytetu Opolskiego,
- Regulamin studiów Uniwersytetu Opolskiego.



WYDZIAŁ PRAWA
I ADMINISTRACJI
UNIWERSYTET OPOLSKI

UNIWERSYTET OPOLSKI

WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI

Nazwa kierunku

PRACA LICENCJACKA/MAGISTERSKA

Imię Nazwisko

TYTUŁ W JĘZYKU POLSKIM

TYTUŁ W JĘZYKU ANGIELSKIM

Praca napisana pod kierunkiem

dr hab. Imię Nazwisko, prof. UO

Opole 2025